

Statenfractie D66
Dhr. K. van de Langenberg
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Schriftelijke vragen over de gang van zaken rond cultuursubsidies 2025-2028

Datum

27 mei 2025

Ons kenmerk

C2356212/6125816

Uw kenmerk

-

Programma

Cultuur, Sport en Erfgoed

Bijlage(n)

-

Geachte heer Van de Langenberg,

Bij brief van 5 mei 2025, ingekomen op 5 mei 2025, heeft u namens de D66 fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Wat is uw reactie op het [artikel](#) in het Brabants Dagblad?

Antwoord:

Het is heel vervelend dat het zoveel langer duurt dan verwacht voordat wij de bezwaarmakers duidelijkheid kunnen geven over de uitkomst van hun bezwaarprocedure. GS betreurt dat deze voor iedereen onbevredigende situatie is ontstaan, maar merkt daar ook bij op dat met het bekendmaken van de oorspronkelijke adviezen in juli 2024 alle aanvragers wisten waar zij in principe rekening mee moesten houden vanaf 2025. Toen werd duidelijk dat wij de komende vier jaar 53 instellingen ondersteunen waardoor zij een kleurrijk pakket van hoogstaande culturele activiteiten in onze provincie kunnen laten zien. In totaal ondersteunen wij deze instellingen voor een bedrag van € 33,5 mln. In ons antwoord op vraag 4 hieronder leggen wij uit hoe dit inmiddels is gegroeid tot 57 instellingen voor een bedrag van € 34,9 mln.

En waar we zoveel instellingen blij hebben gemaakt, realiseren wij ons dat er dan ook partijen teleurgesteld zijn. Er hadden namelijk 106 organisaties een aanvraag ingediend. Wij waren niettemin verrast door het grote aantal bezwaarschriften na deze subsidieronde: meer dan vier keer zo veel als in de ronde 2021-2024. Voor het college was het bij de behandeling daarvan van belang dat zorgvuldigheid centraal zou staan; het grote aantal bezwaren mocht

daar geen afbreuk aan doen. Dit houdt onder meer in dat wij de betrokken adviescommissies, allemaal drukbezette mensen die zelf in de cultuursector werkzaam zijn, opnieuw en voor een onverwacht uitgebreide periode beschikbaar moesten krijgen voor overleg (en voorbereiding daarop) over de vaak uitvoerige bezwaarschriften. Ook de HAC stond voor een onvoorziene planningsopgave. Daardoor was de formele termijn in dit proces tot onze spijt niet haalbaar. Over het proces en de feitelijk benodigde termijnen hebben wij de bezwaarmakers steeds met het inzicht van dat moment over het verdere verloop geïnformeerd. Ook de HAC heeft aan het eind van iedere zitting mededeling gedaan over de termijn die zij nodig heeft en over het feit dat zij geen tussentijdse adviezen zou uitbrengen.

Wij zijn ons ervan bewust dat dit niet de duidelijkheid is, waar de instellingen om vragen en waar zij door de omstandigheden gedwongen op moeten wachten. In het licht van het bovenstaande betreuren wij het dat het Brabants Dagblad de provincie voor het [artikel](#) over de onvrede onder culturele instellingen, niet om weerwoord heeft gevraagd. Wij hebben dat de krant inmiddels ook laten weten.

Datum

27 mei 2025

Ons kenmerk

C2356212/6125816

2. Is er sprake van bezuinigingen en zo ja kunt u deze specificeren?

Antwoord:

Nee. Het uitgangspunt in de periode 21-24 was gelijk aan dat voor de huidige periode, ongeveer € 30 mln. Door incidentele verhogingen en bezwaarschriften is daar in de periode 21-24 € 3,5 mln. bijgekomen. Juist om te voorkomen dat de sector het wegvallen van dit budget in 25-28 als bezuiniging zou ervaren, hebben wij dit bedrag bij de Perspectiefnota 2025 opnieuw aanvullend beschikbaar gesteld. Op advies van de adviescommissie om zo veel mogelijk recht te doen aan de kwaliteit die de commissie in de aanvragen aantrof, hebben wij in juli 2024 besloten dit bedrag in te zetten voor verhoging van de subsidieplafonds.

3. Hoeveel aanvragers waren er voor de betreffende regeling?

Antwoord:

In totaal hebben wij 106 aanvragen ontvangen.

4. Hoeveel daarvan zijn er toegekend en afgewezen?

Antwoord:

Van de 106 aanvragen waren er 99 volledig; deze zijn direct aan de adviescommissie professionele kunsten voorgelegd. 88 daarvan kregen een positief advies. Vanwege de beperkt beschikbare middelen is een rangschikking gemaakt waarin 42 aanvragen gesubsidieerd konden worden voor in totaal € 30 mln. Met daarbovenop de € 3,5 mln genoemd in de beantwoording op vraag 2, kon dit oplopen tot 53.

GS heeft de ingediende bezwaren bij deze adviezen aan de adviescommissie voorgelegd. Dit heeft in een aantal gevallen tot bijstelling van het advies geleid. In één geval had dit tot gevolg dat de score alsnog uitkwam boven de grens waar het subsidieplafond werd bereikt (de zogenaamde zaaglijn). De Awb schrijft voor dat ik zo'n geval het subsidieplafond geen reden is om subsidie te

weigeren. Aan die instelling heeft GS inmiddels alsnog subsidie toegekend. Zeven aanvragen zijn in eerste instantie wegens onvolkomenheden in de aanvraag niet aan de adviescommissie voorgelegd. Vijf van deze aanvragers hebben bezwaar gemaakt; bij drie van die vijf heeft de HAC geadviseerd de aanvraag te laten aanvullen en alsnog in behandeling te nemen. Dit hebben wij eind vorig jaar direct gedaan en deze hebben alle drie van de adviescommissie een positief advies gekregen met een score boven de zaaglijn. Ook deze drie instellingen heeft GS inmiddels subsidie verleend.

Met deze vier verleningen na bezwaar is nog eens € 1,4 mln gemoeid. Het totaal aantal verleningen komt hiermee op 57 van de 106 ingediende aanvragen, voor een totaalbedrag van € 34,9 mln over de periode 2025-2028.

Datum

27 mei 2025

Ons kenmerk

C2356212/6125816

5. Hoeveel van de afgewezenen hebben een bezwaar ingediend op deze afwijzing? Zijn dat er inderdaad 29 zoals in het artikel genoemd?

Antwoord:

Dat is het aantal bezwaren voor wat betreft adviezen in eerste aanleg, zie de uitleg onder vraag 4. Eén daarvan betrof geen afwijzing, maar bezwaar tegen een kritische opmerking bij het personeelsbeleid die de aanvrager, ondanks het advies tot honoreren, gecorrigeerd wilde zien. Strikt genomen hebben wij dus 28 bezwaren tegen afwijzing ontvangen.

Na het aanvullend advies van de adviescommissie hebben zeven van de 29 hun bezwaar ingetrokken, zodat nog 22 bezwaren door de HAC zijn behandeld in de periode februari – april jl.

De vijf bezwaren wegens niet in behandeling nemen van de aanvraag zijn door de HAC in november vorig jaar behandeld.

6. In hoeveel van de onder vraag 5 genoemde gevallen is de wettelijke cq. afgesproken periode van afhandeling van de bezwaren overschreden?

Antwoord:

Bij alle 29, want we hebben de aanvullende adviezen van de adviescommissie als één pakket naar de HAC gestuurd, waarna deze de behandeling ging plannen. Hierbij hebben we de bezwaarmakers geïnformeerd over het verdere verloop van het proces en wat dit betekende voor de afhandeltermijn voor zover daar toen duidelijkheid over gegeven kon worden. Van belang is om hierbij op te merken dat de HAC volledig autonoom werkt, ook wat betreft haar planning. De vijf bezwaren wegens niet in behandeling nemen van de aanvraag zijn binnen de Awb-termijn afgehandeld.

7. Om welke reden(en) is deze periode (indien van toepassing) overschreden?

Antwoord:

Het onverwacht grote aantal ingediende bezwaren, de beschikbaarheid van de adviescommissie voor de aanvullende adviezen en de behandeltermijn die de HAC vervolgens nodig heeft, hebben het tijdsverloop bepaald. Eerst moesten alle ingediende bezwaren voorgelegd worden aan de adviescommissie voor een inhoudelijke reactie en eventueel herziening van het oorspronkelijk advies. Na toezending van de aanvullende adviezen aan de bezwaarmakers en aan de

HAC, kon de HAC inventariseren welke bezwaarmakers de bezwaarprocedure wilden voortzetten. Pas daarna konden de 22 zittingen ingepland worden.

Datum

27 mei 2025

Ons kenmerk

C2356212/6125816

8. Hoe staat het met de capaciteit van de HAC?

Antwoord:

De HAC heeft voor de behandeling van deze bezwaren in februari, maart en april extra hoorzittingen gehouden. Dit betekent dat deze zaken, om ze met de nodige voortvarendheid op te kunnen pakken, buiten het reguliere zittingenschema (dat voor deze maanden al volgepland was) zijn behandeld. De extra hoorzittingen hebben op 6 en 24 februari, 13 en 27 maart en 17 april jl. plaatsgevonden. Bij deze data is rekening gehouden met de termijn die wij nodig hadden voor het aanleveren van verweerschriften van de zijde van GS in deze zaken. Daarnaast heeft de HAC een externe secretaris aangetrokken die zich volledig richt op de juridische ondersteuning van de HAC bij de behandeling van deze bezwaren.

9. Waarom heeft de HAC zo'n lange tijd nodig om de bezwaren te behandelen?

Antwoord:

Vanaf medio augustus 2024 hebben bezwaarmakers hun bezwaren ingediend bij de HAC. De HAC heeft de bezwaren aan ons voorgelegd voor (her)beoordeling door de Adviescommissie als onderdeel van onze reactie.. Gezien de complexiteit van de bezwaren konden wij niet zonder nadere motivering op het oorspronkelijk advies afgaan. Wij moesten daarom de adviescommissie om aanvullende motivering vragen. De betrokken commissies hebben in oktober/november 2024 vergaderd. De aanvullende adviezen van de adviescommissie zijn begin januari 2025 uitgebracht. Vervolgens heeft de HAC geïnterviewd welke bezwaarmakers na ontvangst van het aanvullend advies de bezwaarprocedure wilden voortzetten. Daarna zijn de bezwaarzaken ingepland voor hoorzittingen. Gezien de aard van de tenderprocedure, is gekozen voor een integrale aanpak waarbij niet alleen de individuele bezwaarzaak maar ook op het gehele verloop van de (subsidie)procedure centraal staan. De adviezen van de HAC worden in mei verwacht.

10. Hoe komt het dat deze overschrijding plaats heeft gevonden, terwijl het aantal indieners vooraf bekend was en dus voorspelbaar zou kunnen zijn hoeveel bezwaren er zouden worden ingediend?

Antwoord:

In theorie zijn bij 43 subsidieweigeringen inderdaad ook 43 bezwaarschriften denkbaar, maar de praktijkervaring tot nu toe was heel anders. Ter vergelijking: bij de aanvraagronde 21-24 waren er 8 bezwaarschriften. In de sector amateurkunst waren er bij de huidige ronde in een vergelijkbare procedure 43 aanvragers; daar is 1 bezwaar ingediend.

Datum

27 mei 2025

Ons kenmerk

C2356212/6125816

11. Hebben de partijen betreffende vraag 6 allen een schadevergoeding ontvangen? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Ja. Het bedrag van de dwangsom (zoals het in de Awb wordt genoemd) kan volgens art. 4:17 van Awb oplopen tot maximaal € 1.442, al naar gelang het aantal dagen overschrijding van de termijn. Voor bezwaarmakers die na ontvangst van het aanvullend advies hun bezwaar introkken gaat het om lagere bedragen, afhankelijk van het moment waarop zij hun besluit tot intrekking aangaven.

12. Wat is uw reactie op de uitspraak in het artikel dat culturele instellingen 'niet weten waar ze aan toe zijn'?

Antwoord:

Vanaf het eerste begin van dit subsidieprogramma was het veld betrokken bij het proces. Bij de totstandkoming van de regeling hebben we met vertegenwoordigers van het culturele veld gesproken over de concept-regeling en naar aanleiding daarvan ook aanpassingen gemaakt. Ook met De Kunst van Brabant hebben wij vanaf maart 2023 meermaals gesproken bij de totstandkoming van de regeling over uitgangspunten en uitwerking. Op 5 oktober 2023 hebben wij een voorlichtingsbijeenkomst voor het gehele Brabantse culturele veld georganiseerd over de concept regeling. Daarbij hebben we gevraagd om reflectie op de regeling. Diverse aanbevelingen zijn in de definitieve regeling verwerkt. Eind december 2023 hebben we het culturele veld de mogelijkheid geboden om vragen over de definitieve regeling te stellen. Een online bijeenkomst hierover is door meer dan 110 instellingen bijgewoond. Gedurende de indientermin heeft Kunstloc de aanvragers op verzoek geadviseerd. Na de bekendmaking van de subsidiehonorerings hebben we een aantal malen gecommuniceerd over de beperkingen van het subsidieplafond, en voortgangsberichten verstuurd over proces en termijnen van behandeling van de ingediende bezwaren, voor het laatst in februari jongstleden. Vanaf dat moment is het proces in handen van de HAC. Tijdens iedere zitting heeft de HAC een indicatie van het moment van uitbrengen van haar advies gegeven, te weten mei. Wij hebben geen invloed op deze termijn. De instellingen zijn ook op de hoogte van het feit dat GS na het advies van de HAC weer een beslisperiode nodig heeft, waarvan de lengte mede afhankelijk is van de complexiteit en impact van het HAC-advies.

13. Ziet uw mogelijkheden (nog) beter te communiceren waar deze partijen precies aan toe zijn?

Antwoord:

Wij blijven communiceren met het veld over de voortgang van de bezwarenprocedure en blijven daarbij ook alert op mogelijk onterechte verwachtingen. Wij achten een goede communicatie van groot belang. Een volgend moment zal zijn wanneer wij de adviezen van de HAC binnen hebben en een beeld hebben van de omvang en complexiteit van het werk dat

daaruit voortvloeit.

Datum

27 mei 2025

Ons kenmerk

C2356212/6125816

14. Welke zaken gaat u anders oppakken bij andere toekomstige subsidieregelingen?

Antwoord:

Wij zoeken voortdurend naar verbeteringen in het proces van subsidietoekenningen. Het blijft echter een precair proces omdat door het overvragen van het beschikbare budget er altijd subsidie geweigerd zal moeten worden. Vanzelfsprekend zullen wij in het bijzonder naar aanleiding van de definitieve uitkomsten van het nu lopend proces reflecteren op oorzaken en de gang van zaken om te bezien wat beter georganiseerd en uitgevoerd kan worden.

15. Bent u voornemens het totaalproces van deze subsidieregeling te evalueren en wanneer wilt u deze evaluatie uitvoeren?

Antwoord:

Ja. Wij pakken dit op nadat GS de beslissingen op bezwaar heeft genomen.

16. Bent u bereid ook (een aantal) culturele partijen bij deze evaluatie te betrekken?

Antwoord:

Ja, uiteraard. Dit sluit ook aan op de toezegging van gedeputeerde Maes in de vergadering van PS op 30 augustus 2024.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

I.R. Adema

drs. G.H.E. Derks MPA

(In verband met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is deze brief niet voorzien van een (digitale) handtekening)