



Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant
t.a.v. de heer W.F.C. van Pinxteren, gedeputeerde Vrije tijd, Cultuur, Erfgoed en Sport
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

per mail: WvPinxteren@Brabant.nl; MvdPloeg@Brabant.nl

Breda, 4 juni 2021

betreft: afwikkeling subsidieronde 'Hedendaagse cultuur' 2021-2024 professionele kunsten

Geachte heer Van Pinxteren,

Met deze brief reageert De Kunst van Brabant (dKvB) op het resultaat van de herbeoordeling van de aanvragen voor de regeling Hedendaagse Cultuur Noord-Brabant, paragraaf 1, art. 1.4b.

Gedeputeerde Staten heeft op basis van het advies van de nieuwe adviescommissie professionele kunsten besloten alsnog aan 14 Brabantse culturele instellingen een vierjarige subsidie toe te kennen voor 2021-2024. Daar zijn we blij mee. In de eerste plaats voor de betreffende instellingen die nu vooruit kunnen, hun plannen kunnen verwezenlijken en hun artistieke resultaten kunnen gaan tonen aan het Brabantse publiek. Blij zijn we ook omdat er nu een eind komt aan de periode van onzekerheid waarin veel Brabantse instellingen al ruim een jaar zaten, zowel de bezwaarmakers als de niet-bezwaarmakers. En we zijn blij omdat we het echec van de beoordelingsprocedure subsidieregeling professionele kunsten 2021-2024 nu achter ons kunnen gaan laten.

De provincie heeft haar verantwoordelijkheid genomen: het advies van de Hoor- en Adviescommissie bezwaarschriften en klachten serieus genomen, een herbeoordeling georganiseerd, een nieuwe adviescommissie geïnstalleerd en het uiteindelijke nieuwe advies snel uitgevoerd, waarbij de eerdere subsidietoekenningen intact zijn gelaten en de nieuwe positief beoordeelden boven de 'zaaglijn' in de rangschikking alsnog een vierjaarlijkse subsidie ontvangen. En excuses gemaakt. Het is goed dat de provincie dit zo heeft opgepakt en uitgevoerd. Maar er resten ook vragen over de twee beoordelingsprocedures en de resultaten ervan. En vragen over hoe het in de toekomst zal gaan, hoe het in de toekomst beter kan, beter moet gaan. Ondanks het resultaat van de herbeoordelingsronde is er onrust en zorg in het culturele veld.

Eerste punt betreft de financiering van de subsidietoekenningen aan de 'nieuwe 14'. Het gaat om totaal €3,6 miljoen. U schrijft in de Statenmededeling van 25 mei dat dit bedrag niet uit de nog beschikbare 'bestuursakkoordmiddelen' gehaald wordt, maar uit de meerjarenbegroting programma cultuur. Kennelijk is hier nog voldoende ruimte voor. Waar was die ruimte dan anders

voor bedoeld? Ten koste van welke beoogde doelen gaat dit nu? En indien er onvoldoende vrije ruimte beschikbaar is: ten koste van welke geplande doelen, regelingen of activiteiten gaat dit? Waar wordt nu elders bezuinigd (en voor welk bedrag) of worden beoogde programmadoelen getemporeerd of stopgezet?

Een volgend punt gaat over de grote verschillen tussen de adviezen van de eerste en de tweede commissie. Wat is de verklaring voor deze verschillen?

Ter illustratie: de drie door de eerste commissie hoogst gerangschikte instellingen vallen bij de herbeoordeling alle onder de zaaglijn! Dertien eerder boven de zaaglijn geplaatste instellingen vallen er nu beneden, veertien eerder beneden de zaaglijn geplaatste instellingen nu erboven. Zes instellingen ontvangen in de herbeoordeling een score die 100 of meer punten verschilt t.o.v. de eerste beoordeling.

Zulke grote verschillen vragen om een verklaring, waarbij alleen het diskwalificeren van de eerste commissie en het complimenteren van de herbeoordelingscommissie niet volstaat. Is er met criteria geschoven, zijn er andere waarderingen toegepast? Hebben beide commissies gelijkelijk gekeken naar de artistieke en zakelijke ontwikkeling van de aanvragers t.o.v. de eerdere meerjarige periodes? Hebben de subsidieplafonds van de andere BrabantStad-partners een rol gespeeld in de herbeoordeling? Wat is de rol geweest van de ambtelijke ondersteuning (en de continuïteit daarvan) van beide commissies en is die in de herbeoordelingsfase een andere geweest en zo ja op welke punt dan?

U hebt bureau Lysias Advies om een evaluatie gevraagd van de BrabantStad subsidieregeling professionele kunsten 2021-2024 en de aanvraag- en de beoordelingsprocedure. Voor zover we weten zal ook het herbeoordelingstraject bij deze evaluatie worden betrokken.

Bent u bereid ook de vraagstellingen omtrent het grote verschil tussen de eerste en tweede beoordelingsronde bij de evaluatie te betrekken? dKvB en enkele van haar leden hebben eigen (financiële) analyses gemaakt van beide beoordelingsronden en we zijn bereid deze met u en/of Lysias Advies te delen.

Wanneer verschijnt de evaluatie en gaat u deze delen met de BrabantStad-partners en het Brabantse culturele veld?

Ook bij de instellingen die eerder een subsidietoekenning ontvingen – en die behouden – maar in de herbeoordeling lager in de rangorde geplaatst zijn of zelfs onder de zaaglijn terecht zijn gekomen, leven vragen en zorgen. Hoe kan het dat wat nog geen jaar geleden op basis van dezelfde criteria als voldoende positief beoordeeld werd, nu kennelijk (veel) minder beoordeeld wordt? Al deze instellingen hebben een individuele, inhoudelijke verklaring nodig. dKvB gaat er van uit dat de provincie die de komende weken zal willen geven, liefst mondeling. En dat deze instellingen daar op korte termijn voor zullen worden uitgenodigd.

Dit is des te meer van belang omdat deze instellingen nu vragen krijgen van hun stakeholders en andere subsidiënten, fondsen en sponsors. Die vragen zich nu ook af wat hier aan de hand is en of hun financiële injecties wel juist zijn geweest. De betreffende instellingen moeten zich nu voor die lagere rangorde verantwoorden, moeten een geruststellende verklaring kunnen geven die het vertrouwen van hun (financiële) partners borgt. Is de provincie bereid dit op te pakken?

Bovendien lopen zij nu het risico in een volgende meerjarige subsidieronde last te krijgen van de beeldvorming over de alsnog lagere beoordeling.

Hoe ziet de provincie haar rol om deze instellingen 'uit de wind te zetten'? En hoe kan dat vorm krijgen? Gaat de provincie daarover in overleg met de betreffende culturele instellingen?

Wat betreft de toekomst leven er vragen over hoe deze gang van zaken in de toekomst te voorkomen? Is de provincie bereid om meer externe expertise te betrekken bij haar subsidieregelingen? Bijvoorbeeld vanuit de landelijke fondsen. En wilt u een monitoringssysteem overwegen, waarbij de artistieke en zakelijke ontwikkeling van culturele instellingen meerjarig gevolgd kan worden en betrokken kan worden binnen subsidieaanvraag beoordelingsprocedures? Is een Brabants Cultuurfonds dat meer op afstand van de provincie met verregaande professionele bevoegdheden kan opereren – zoals bijvoorbeeld Cultuur Eindhoven - een te doordenken optie?

En als laatste: wat betekent het nu verruimde budget voor de meerjarige subsidieregeling professionele kunsten – en dus ook een groter aantal toekenningen dan eerder voorzien – voor het budget 2025-2028? Indien dat niet in de pas blijft lopen met het huidige totaalbedrag, volgt er in 2025 een kaalslag in het Brabantse culturele veld. Dat kan en mag niet de uitkomst van dit traject zijn.

We stellen het op prijs dat we elkaar zeer binnenkort over dit onderwerp kunnen spreken.

In afwachting van uw reactie,

met vriendelijke groet,
namens bestuur en leden,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned above the name of the signatory.

Ap de Vries
voorzitter De Kunst van Brabant