



Breda, 11 februari 2021

Betreft: herbeoordelingsprocedure subsidieregeling Hedendaagse professionele kunst 2021-2024

Geachte heer Van Pinxteren,

In ons gesprek van vrijdag 5 februari jl. hebben wij als delegatie van het bestuur van De Kunst van Brabant (dKvB), namens onze leden, zorgen geuit over de door GS aangekondigde herbeoordelingsprocedure en de nieuwe adviescommissie en de manier waarop die zal worden samengesteld. Na de onzorgvuldig verlopen oorspronkelijke beoordelingsronde is er o.a. bezorgdheid over of een nieuwe commissie geheel vrij en onafhankelijk te werk kan gaan en geen sturing zal ondervinden op het advies. Wij benadrukten dat het nu van groot belang is om alle twijfels weg te nemen en geen nieuwe te laten ontstaan.

U bood dKvB aan om uit haar (bestuurs-)kring iemand als waarnemer bij de beraadslagingen van de nieuwe beoordelingscommissie aanwezig te laten zijn. U gaf enkele randvoorwaarden: de waarnemer deelt niets uit de commissie en rapporteert aan de provincie.

Wij waarderen uw aanbod. Het tekent de urgentie die u toekent aan de noodzakelijke zorgvuldigheid van de herbeoordelingsprocedure en aan de integriteit van de commissie(leden) en de werkwijze.

Het is - gezien het advies van de HAC-commissie en de nu ontstane situatie - voor de provincie van het allergrootste belang dat er geen enkele twijfel zal bestaan over:

- a) de procedurele zorgvuldigheid van het herbeoordelingstraject en de actoren daarin: de beoordelingscommissie, het ambtelijk secretariaat en het beslissing-nemend provinciaal bestuur,
- b) de objectiviteit van het advies van de commissie,
- c) de autonomie van de commissie, c.q. de ruimte om tot een eigen, onafhankelijk oordeel te kunnen komen,
- d) een gelijk speelveld; m.a.w. de informatie op basis waarvan de herbeoordeling plaatsvindt: alleen de ingediende plannen sec en geen andere informatie, ook niet die uit de eerdere beoordelingsronde(n) van de provincie/Brabantstad en landelijke fondsen.

Het culturele veld moet het advies van de nieuwe commissie op procedurele- en integriteitsaspecten volledig kunnen vertrouwen. Het nu gerezen wantrouwen in het veld moet worden weggenomen. Dit is een verantwoordelijkheid van de provincie. dKvB heeft daar geen rol in.

dKvB is van mening dat de provincie nu zelf aan zet is om het vertrouwen te herwinnen en de procedure van de herbeoordeling zodanig vorm te geven dat dit het geval zal zijn.

Uw suggestie van een waarnemer past daar uitstekend bij. Het past echter niet bij de rol en verantwoordelijkheid van dKvB om daar zelf of namens haar invulling aan te geven.

Wij ondersteunen het idee van een extern, onafhankelijk waarnemer zeer! Waarbij de provincie (of PS) zelf opdrachtgever is, de betreffende persoon aanzoekt en de waarnemingsopdracht formuleert. In de bovenstaande alinea's reiken wij u daar al enkele punten voor aan. Een waarnemer zou gevonden kunnen worden bij instellingen of adviesbureaus die ruime ervaring hebben met beoordelingstrajecten van subsidieaanvragen. Indien gewenst wil dKvB adviseren bij het profiel en de opdracht.

Deze waarnemer rapporteert o.i. tussentijds aan de provincie wanneer daar aanleiding toe is en formuleert een openbare rapportage/verklaring als bijlage van het publiek te maken integrale eindadvies van de commissie.

Overigens blijven wij van mening dat een herbeoordelingsprocedure pas compleet is, als ook wordt voorzien in een bezwaarprocedure voor alle aanvragers.

Met vriendelijke groet,

Ap de Vries

Voorzitter dKvB